



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 194/2025-9

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] proti postupu Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. TO-3T/10/2017 v období po právoplatnosti nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 509/2023 zo 6. mája 2024 takto

r o z h o d o l :

1. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky **n e v y h o v u j e .**
2. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 24. januára 2025, doplnenou podaním doručeným ústavnému súdu 20. februára 2025, domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. TO-3T/10/2017 v období po právoplatnosti nálezů ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 509/2023 zo 6. mája 2024 a priznania finančného zadosťučinenia. Žiada tiež ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu pre účely jeho zastupovania v konaní pred ústavným súdom.

II.

Argumentácia sťažovateľa

2. Sťažovateľ v úvode ústavnej sťažnosti ústavný súd oboznamuje s nálezom ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 509/2023 zo 6. mája 2024, ktorým bolo konštatované porušenie jeho základného práva na

prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a jeho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote postupom okresného súdu pri prejednávaní jeho trestnej veci v namietanom konaní. Sťažovateľ tiež uvádza, že vydaný rozsudok okresného súdu z 3. apríla 2024, ktorým bol sťažovateľ uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže, bol v celom rozsahu zrušený uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/46/2024 zo 17. októbra 2024 a vec bola okresnému súdu vrátená na nové konanie a rozhodnutie.

3. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti predkladá svoju laickú, miestami obsahovo nezrozumiteľnú argumentáciu, ktorej podstata však spočíva vo formulovaní námietky zbytočných priet'ahov, ku ktorým podľa presvedčenia sťažovateľa dochádza v namietanom konaní okresného súdu opätovne. Na tomto mieste sťažovateľ vyjadruje nespokojnosť s odročením hlavného pojednávania vykonaného 22. januára 2025 k 11. marcu 2025, keď bolo hlavné pojednávanie opätovne odročené k 8. aprílu 2025. Takýto postup sťažovateľ hodnotí ako neefektívny a nesústredený, porušujúci jeho označené práva.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti namieta porušenie svojho základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote zaručeného čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom mestského súdu v namietanom konaní v období po právoplatnosti (23. máj 2024) špecifikovaného nálezu ústavného súdu.

5. Ústavný súd na základe súčinnosti poskytnutej zo strany okresného súdu zistil, že v rozhodnom období, teda po 23. máji 2024, sa trestná vec sťažovateľa po istú dobu (od 24. júna 2024 do 14. novembra 2024) nachádzala z titulu podaného odvolania pred krajským súdom ako odvolacím súdom. Od vrátenia veci okresnému súdu (14. novembra 2024) do času rozhodovania ústavného súdu o aktuálnej ústavnej sťažnosti sťažovateľa uplynula doba približne štyroch mesiacov, čo predstavuje naozaj krátky časový úsek, v rámci ktorého nemožno povedať, že by bol okresný súd úplne pasívny a nevykonal žiaden úkon. Ústavný súd totiž zistil, že okresný súd vykonal termín hlavného pojednávania 22. januára 2025, na ktorom bola riadne prejednávaná sťažovateľova trestná vec, a hlavné pojednávanie bolo odročené k novému termínu 11. marec 2025, pri ktorom došlo k jeho zrušeniu, ale bol súčasne určený nový termín k 8. aprílu 2024.

6. Ústavný súd je toho názoru, že v takom krátkom časovom úseku nie je ani teoreticky možné identifikovať nečinnosť či neefektívnosť postupu všeobecného súdu v rozsahu, ktorý by umožnil prijať záver o zbytočných priet'ahoch dosahujúcich intenzitu znamenajúcu porušenie sťažovateľom namietaných práv. Navyše, ako bolo uvedené, v danom období okresný súd nezostal úplne pasívny a vykonal jeden termín hlavného pojednávania.

7. Ústavný súd preto konštatuje, že v posudzovanom úseku namietaného konania okresného súdu nezistil zbytočné priet'ahy, v dôsledku čoho ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietol ako zjavne neopodstatnenú [§ 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)].

IV.

K žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom

8. V zmysle § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže ustanoviť navrhovateľovi právneho zástupcu, ak navrhovateľ o to požiada, odôvodňujú to jeho pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Tieto tri predpoklady na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom musia byť splnené súčasne. Ak hoci len jeden z týchto predpokladov nie je splnený, nemožno žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu vyhovieť (m. m. III. ÚS 265/2014, III. ÚS 588/2015).

9. Ústavný súd dospel k záveru, že v danom prípade u sťažovateľa nie sú splnené podmienky na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Z výsledku posúdenia ústavnej sťažnosti ústavným súdom je zrejmé, že ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti (m. m. III. ÚS 265/2014, III. ÚS 588/2015, II. ÚS 193/2020). Keďže nebol splnený jeden z nevyhnutných predpokladov ustanovenia právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu ústavný súd nevyhovel.

10. Ústavný súd vzhľadom na všetky svoje závery rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. apríla 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu